**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 15/25-25 от 22 октября 2019г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Е.К.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие надлежащим образом уведомленных участников дисциплинарного производства, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Е.К.С.,

**УСТАНОВИЛ:**

в Адвокатскую палату Московской области 29.07.2019г. поступила жалоба доверителя Щ.С.М. в отношении адвоката Е.К.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

01.08.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокату Е.К.С. был 14.08.2019г. направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 2510 о представлении объяснений по доводам жалобы. В ответ адвокат Е.К.С. было представлено ходатайство об отложении рассмотрения дисциплинарного дела. Объяснений адвокатом Е.К.С. не представлено.

24.09.2019г. заявителем Щ.С.М. было направлено заявление об отзыве жалобы.

Заявитель Щ.С.М. в заседание Комиссии не явилась, уведомлена надлежащим образом.

Адвокат Е.К.С. в заседание Комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

Квалификационная комиссия 24.09.2019г., в отсутствие надлежащим образом уведомленных участников дисциплинарного производства, дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Е.К.С. вследствие отзыва доверителем Щ.С.М. жалобы.

Заявитель Щ.С.М. в заседание Совета не явилась, уведомлена надлежащим образом.

Адвокат Е.К.С. в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

Возражений против прекращения дисциплинарного производства в порядке п.7 ст.19 Кодекса профессиональной этики адвоката от сторон не поступило.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.4 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет, соглашаясь с Комиссией,

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Е.К.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы заявителем.

Президент Галоганов А.П.